Дело № 2-4156/16

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

10 октября 2016 года г. Москва

Тимирязевский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Некряч А.А., при секретаре Кононовой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4156/16 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Новрузову Д. А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику Новрузову Д.А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору. Свои исковые требования мотивировал тем, что 13 февраля 2014 года между истцом и ответчиком был заключен кредитный договор № … на сумму …. Кредит выдавался на срок 60 месяцев под 22,45% годовых. Во исполнение кредитного договора Банк перечислил ответчику денежные средства в размере …. В соответствии с условиями договора, погашение кредита производится ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей, уплата процентов также производится ежемесячно, одновременно с погашением кредита, при несвоевременном внесении ежемесячного платежа заемщик уплачивает неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. В течение срока действия Кредитного договора ответчик неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 01 июля 2016 года задолженность ответчика составляет …, в том числе: …. Истцом направлялось требование ответчику о досрочном возврате Банку всей суммы задолженности и расторжении договора, однако данное требование до настоящего времени не исполнено. Просит суд расторгнуть кредитный договор между истцом и ответчиком, взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по договору в размере …

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассматреть дело в свое отсутствие. Суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Новрузов Д.А. в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом по последнему известному месту жительства.

В силу ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Таким образом, учитывая, что судом были приняты необходимые меры по извещению ответчика, что подтверждается материалами дела, исходя из того, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и законные интересы других лиц, а также, исходя из сроков рассмотрения гражданских дел, установленных ГПК РФ, суд, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика Новрузова Д.А.о., извещенного надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела.

Исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ч. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Судом установлено, что 13 февраля 2014 года между истцом и ответчиком Новрузовым Д.А. заключен кредитный договор № …, по условиям которого ответчику был предоставлен кредит в сумме …. на срок 60 месяцев под 22,45% годовых.

Согласно п. 3.1 и п. 3.2 кредитного договора погашение кредита и уплата процентов за пользование производится заемщиком ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей.

В соответствии с п. 3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении ежемесячного платежа заемщик уплачивает неустойку в размере 0,5% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Согласно п. 4.2.3 Кредитного договора, Банк вправе потребовать от заемщика досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями договора, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения (в том числе однократного) заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по договору.

Как усматривается из представленных материалов, истец исполнил свои обязательства по Кредитному договору в полном объеме. Ответчиком же условия договора должным образом не исполняются, были допущены нарушения условий Кредитного договора в части уплаты начисленных процентов и возврата основного долга. Доказательств обратного суду не представлено.

Истец 30 мая 2016 года направил ответчику требование о досрочном возврате всей суммы задолженности и расторжении договора.

Однако ответчиком задолженность до настоящего времени не погашена и по состоянию на 01 июля 2016 года задолженность ответчика Новрузова Д.А. составляет …, в том числе …. Представленный истцом расчет проверен и принят судом.

Согласно п.п. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, суд считает, что допущенное ответчиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора. В связи с чем, требования истца о расторжении договора подлежат удовлетворению.

При таких обстоятельствах, оценивая доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что иск подлежит удовлетворению в полном объеме, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в размере ….

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Расходы по оплате госпошлины в размере …, нашли подтверждение в материалах дела и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к Новрузову Д. А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности, - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор от 13 февраля 2014 года № …, заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Новрузовым Д. А.

Взыскать с Новрузова Д. А. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в размере …; расходы по оплате госпошлины в размере ….

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд г. Москвы.

**Судья: А.А. Некряч**